

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhouvanou známku, podepište a odevzdejte!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Janků**

Jméno: Kateřina

**NÁZEV PRÁCE: Typologie weak, fragile, failing, failed states, collapsed states**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Riegl**

Jméno: **Martin Riegl**

Pracoviště: IPS

### TYP POSUDKU: Vyberte typ posudku

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

*Komentář ke schváleným tezím:*

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	3
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	4
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2-3
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	2-3
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1-2

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

*Komentář k hodnocení odborného charakteru práce:*

*Autorka využívá ve své práci empiricko-analytické metody a komparativní. Terminologii testuje na případových studiích geograficky vymezenými kontinentem Afriky.*

*Problematické je časté odkazování na metodologii CAST, jehož akademická vypovídací hodnota má spíše podpůrný charakter. Autorka nepracuje s nejaktuálnějšími zdroji, což je k dynamickému vývoji tématu nevýhodou. Navíc počet monografických i periodických prací je vzhledem k rozsahu tématu a charakteru práce velmi omezený, spíše silně nedostatečný. Rovněž se nekriticky rozhoduje pro užití terminologie jednoho proudu autorů (např. Vaďura, Šmíd), aniž by toto zdůvodnila. Za velký nedostatek považují i absenci prací autorů (např. J.Grose, Stanislawského, Jacksona, Payneho, Veneyho, Kolossova Falkowského, Kolstoa, Strachoty a mnohých dalších), které postihují kvalitativní rozdíly mezi nesuverénními jednotkami. Autorka tyto práce nezařadila přes opakovaná upozornění.*

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	2-3
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	3
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	3-4
3.4	Dodržení citační normy	1-2
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1-2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1-2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	2
3.8	Grafická úprava textu	1-2

<sup>\*)</sup> Vyplnějte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

*Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:*

*Za velmi slabý považuji úvod práce, definici základních termínů, kde autorka prokazuje základní nedostatky. Nicméně vymezení samotné typologie a case studies jsou zpracovány relativně dobře. Za nevhodnou považuji vnitřní strukturu úvodu, kde autorka definuje základní koncepty jako je stát, veřejná moc, suverenita, vztah národa a státu a jejich aspekty (s. 5 a dále). Mnohem vhodnější by bylo tuto problematiku vymezit v teoretické části a věnovat jim vlastní kapitoly. Problematická jsou i velmi nekonkrétní tvrzení viz "Mnohé země v Evropě mají problém se základní definicí státu, a to s legitimním monopolem fyzické moci nad jasně vyhraněným územím. Několik evropských států se potyka se secesionistickými hnutími na svém území." (s.6) Není jasné co tím autorka myslí. Dalším problematickým tvrzením je: "Zařadit sem můžeme i sociální věci jako jsou důchody nebo péče o zaměstnanost občanů. Z významných služeb jmenujme především hospodářství, zemědělství, energetiku a obranu státu". Je zemědělství opravdu službou? Rovněž citace stavebního zákona při výčtu služeb patří poněkud nepatříčně. (s.6).*

*Nicméně v úvodní části postrádám definici suverénního státu, kterou autorka v práci využívá. Autorka rovněž (přes opakování porozumění) není schopna definovat termín kvazistát, respektive podléhá mylnému přesvědčení, že se jedná o vnitřně efektivní protipóly zhrouteným státům (přes opakovaná upozornění). Na s.9 místo vymezení typologie se autorka věnuje popisu charakteru mezinárodního prostředí. Za velmi slabý považuji úvod práce, definici základních termínů, kde autorka prokazuje základní nedostatky. Nicméně vymezení samotné typologie a case studies jsou zpracovány relativně dobře.*

#### **4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE**

*(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)*

*Shrnující komentář:*

*Autorka se zhostila těžkého tématu, které je předmětem vytrvalé akademické diskuse i terminologického zmatení. Za cíl si položila kriticky analyzovat existující terminologii a zjistit zda teoretické vymezení jednotlivých termínů odpovídá praktické aplikaci ve státech, které z různých důvodů nesplňují kritérium efektivní vlády, tedy mají problém ve své jurisdikci vynutit monopol státního násilí.*

*Autorka se uchyluje i k empiricky nepodloženým závěrům: "Velkym a dalo by se říci, že i jednotici prvek u všech „statů v rozkladu“ představuje etnické a klanové soupeření a problematika statních hranic" (s.28).*

*Celkově má práce spíše deksriptivní charakter, autorka více či méně shrnula dosavadní poznatky (ve velmi zúženém pohledu), které aplikovala na konkrétní case study. Samotné závěry nemají příliš vysokou přidanou hodnotu, nicméně prokazuje schopnost tématu porozumět a intepretovat jednotlivé jevy. Jako pozitivní lze vnímat aplikaci teoretických konceptů na jednotlivé case study, kdy autorka dobře vysvětluje nuance termínů v kontinuu weak-collapsed state. Přesto lze práci doporučit k obhajobě.*

#### **5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	Shrňte diskusi o používání termínu kvazistát mezi jednotlivými proudy autorů.
5.2	Jaké jsou další alternativní typologie u vnitřně neefektivních entit?
5.3	

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

*vyberte známku ze seznamu:*

**dobře**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

*ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):*

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum:

Podpis:

\_\_\_\_\_